**Решение от 30 декабря 2015 г. по делу № 2-2289/2015**

[Судебный участок № 2 Индустриального района г. Барнаула (Алтайский край)](http://sudact.ru/magistrate/court/zVcP7n8cqPVX/)- Гражданское

Суть спора: О защите прав потребителей - из договоров с финансово-кредитными учреждениями в сфере финансовых услуг за исключением кредитных организаций

**Решение**

по гражданскому делу   
  
Дело №2-2289/2015  
  
Р Е Ш Е Н И Е  
  
Именем Российской Федерации  
  
30 декабря 2015 годаг. Барнаул  
  
  
Мировой судья судебного участка № 2 Индустриального района г. Барнаула Алтайского края Мелешкина И.Ю., при секретаре Грачевой А.А.,с участием представителя истца Р.С.С., представителя ответчика Г.А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р.Ю.Н, к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о **защите прав потребителей**, взыскании денежной суммы,

**Установил:**

Истец Р.Ю.Н. обратилась с иском к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежной суммы в размере <данные изъяты> рублей, компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме <данные изъяты> за период с <данные изъяты>, расходов по оплате государственной пошлины. В обоснование своих требований указав, что <данные изъяты> г. истцом в отделении ОАО «Сбербанк России» получена дебетовая карта <данные изъяты> для перечисления пособия по уходу за ребенком. <данные изъяты>. на карту поступили денежные средства (пособие) в сумме <данные изъяты> копейки. По состоянию на <данные изъяты> баланс карты составил <данные изъяты>, никаких операций больше истцом не совершалось. <данные изъяты> г. истец при проверки остатка по карте обнаружила, что остаток составил <данные изъяты>рубля, в связи с чем обратилась в службу поддержки и поучила ответ, что проведено три операции по карте на суммы <данные изъяты> рублей. <данные изъяты>рублей, <данные изъяты> рублей. Карта заблокирована истцом.  
  
<данные изъяты> г. истец обратилась в отделение Сбербанка заполучением выписки по счету, на что сотрудник банка пояснила, что за последние 20 операций по карте сведений в банке нет. <данные изъяты> г. от банка получен ответ о том, что по заявлению истца проведена проверка, в ходе которой установлено, что операции по списанию денежных средств с её карты произведены с помощью услуги «Мобильный банк» с использованием номера телефона <данные изъяты>, указанного в заявлении на получении карты в качестве контактного. В банк через систему «Мобильный банк» поступили смс-запросы о перечислении средств со счета карты истца <НОМЕР><данные изъяты> на счет карты <НОМЕР><данные изъяты>, а также для оплаты номеров <данные изъяты>, <данные изъяты>. В ответе также указывалось, что банк не имеет **права**на списание денежных средств со счетов получателей платежа, оснований для возврата средств по оспоренным операциям не имеется. В представленной выписке из лицевого счета указано, что списание денежных средств (<данные изъяты> рублей, <данные изъяты> рублей, <данные изъяты>рублей) произведены <данные изъяты>г., в то время как об их списании истцу стало известно <данные изъяты> г. и в этот же день карта была заблокирована. <данные изъяты> г. истец обратилась к ответчику через официальный сайт и получила ответ, что услуга «Мобильный Банк» подключена корректно. <данные изъяты>. истцом подано заявление в отдел полиции, <данные изъяты> г. ей сообщили, что принято решение о передаче сообщения по территориальности в Управление МВД России по г. Йошкар-Оле. Истец обращает внимание, что условия о подключении услуги «Мобильный Банк» определены в стандартной форме-заявлении на получении карты «Сбербанка России», она не могла влиять на их содержание и сотрудник Банка не уведомила истца о том, что услуга «Мобильный Банк» не безопасна и с её помощью может быть совершено мошенничество. Истец ссылалась, что в результате действий ответчика ей был причинен моральный вред, так как перечисляемые денежные средства являлись пособием по уходу за ребенком, в связи с чем, её переживания по поводу качества жизни ребенка обоснованы. В судебное заседание истец не явилась, извещена надлежаще, направила для участия в деле своего представителя, представила письменные пояснения, в которых ссылалась, что телефон с сим-картой из её владения не выходил, с заявлением на восстановление сим-карты она не обращалась, пароли и коды никому не сообщала, до <данные изъяты> г. и в последующее время телефон работал исправно, на нем было установлено антивирусное программное обеспечение, которое обновлялось автоматически, после <данные изъяты> г. телефон использовался на более недели, затем был приобретен новый аппарат, а старый аппарат хранился дома и во время уборки был брошен годовалым ребенком в таз с водой, после чего пришел в негодность и был выброшен, заявление в полицию ею подано <данные изъяты>г., номера телефонов, на которые перечислены денежные средства и владельцы указанных номеров телефонов ей не известны, запросы на перечисление денежных средств с банковской карты ею не отправлялись, запросы от банка на подтверждение операций она не получала, обязанность по информированию банка о несанкционированных операциях с использованием банковской карты ею соблюдена в установленный срок, так как <данные изъяты>г. во второй половине дня она сообщила о произведенных операциях, а также заблокировала карту, а <данные изъяты> г. она заполнила претензию на сайте Сбербанка и в этот же день подала заявление в отделение Банка.  
  
В судебном заедании представитель истца Р. С.И. поддержал исковые требования в полном объеме, указал, что истец является его супругой, сим-карта оформлена на него, но пользовалась ей Р.Ю.Н., сим-карта получена <данные изъяты> г., замен сим-карты не производилось, о списании денежных средств истец узнала <данные изъяты> г. сделав запрос в банкомате, после чего сразу же уведомила Сбербанк о несанкционированных операциях и заблокировала банковскую карту, уведомления о проведенных операциях истцу не поступали, никто кроме истца воспользоваться телефоном не мог, <данные изъяты> г. в ночное время истец находилась дома, спала. Представитель истца ссылался, что истец свою обязанность по информированию Банка о несанкционированных операциях выполнила в установленный законом срок.  
  
Представитель ответчика Г.А.А. против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, указанным в возражениях на исковое заявление, указал, что операции по списанию денежных средств со счета карты истца произведены на основании распоряжения клиента в виде сообщения, поступившего с мобильного телефона истца на номер <данные изъяты>, в ответ Банком на номер истца направлено сообщение с кодом, после этого с телефона истца код направлен на номер Банка, после чего произошло перечисление денежных средств в сумме <данные изъяты> рублей на указанную клиентом карту, после чего клиенту направлено смс-сообщение с уведомлением о проведенной операции. Аналогичным образом от клиента поступило сообщение о перечислении денежных средств с её карты на оплату номера телефона <данные изъяты> на сумму <данные изъяты> рублей, а также о пополнении счета мобильного телефона истца на сумму <данные изъяты> рублей. Представитель ответчика ссылался, что отсутствие входящих сообщений от Сбербанка на телефон истца в представленной <данные изъяты> распечатке не свидетельствует о неисполнении Банком обязанности по информированию клиента о проведенных операциях, так как по выписке Банка сообщения числятся доставленными, кроме того после направления на телефон истца кода для подтверждения операции с телефона истца поступали сообщения с указанным кодом, что свидетельствует об исполнении Банком своей обязанности по информированию клиента.  
  
Представитель третьего лица ПАО «Вымпел-Коммуникации» в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.  
  
Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд принимает следующее решение.  
  
В судебном заседании установлено, что <данные изъяты> г. в отделении ОАО «Сбербанк России» Р. Ю.Н. получена карта <данные изъяты><НОМЕР><данные изъяты>.  
  
<данные изъяты> г. с карты <данные изъяты><НОМЕР><данные изъяты> было списано <данные изъяты>рублей.  
  
В соответствие с п. 1 ст. [854](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/016/?marker=fdoctlaw#WEOpzxyl1Ab4) ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.  
  
В соответствие с п. 3 ст. [847](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/016/?marker=fdoctlaw#Zk6jNnoAWrrT) ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение **прав**распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (п. 2 ст. [160](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/004/?marker=fdoctlaw#OzWj6NYLnj6u) ГК РФ), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.  
  
П. 21 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.98 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского Кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами" разъяснено, что необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме, большей, чем предусмотрено платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства.  
  
Разбирательством по делу установлено, что истец обратилась в отделение «Сбербанка России» по Алтайскому краю на выдачу карты <данные изъяты> № <данные изъяты>. В качестве способа связи в заявлении был указан и мобильный телефонный номер <данные изъяты>. При этом истец выразила согласие на подключение услуги "Мобильный банк", что стороной истца не оспаривалось.  
  
Доводы стороны истца, о том, что согласие на подключение услуги «Мобильный банк» было отражено в стандартной форме заявлении, и, подписывая заявление, истец была лишена возможности влиять на содержание условий договора в части возможности подключения услуги «Мобильный банк», состоятельными не являются. Сам факт того, что согласие на подключение услуги «Мобильный банк» путем проставления отметки в соответствующем поле заявления-анкеты выполнен не собственноручно истцом, об обратном не свидетельствует.  
  
Подписывая заявление на получение дебетовой карты, истец подтвердила достоверность содержащихся в заявлении сведений. Также из заявления следует, что с условиями предоставления услуги «Мобильный банк», Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО "Сбербанк России" и тарифами банка она ознакомлена, согласна и обязуется их выполнять.  
  
Согласно Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО "Сбербанк России", банк предоставляет держателю услуги дистанционного доступа к счетам карт, подключенным к услуге "Мобильный банк", с использованием мобильной связи. Списание/перечисление денежных средств со счетов международных банковских карт банка, указанных в заявлении, на счета организаций и/или банка осуществляется на основании полученного банком сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи и содержащего номер телефона, указанный в заявлении (сообщении). Держатель подтверждает, что полученное банком сообщение является распоряжением держателя на проведение операций по счету карты. Услуги "Мобильного банка" предоставляются до их блокировки в соответствие с руководством пользователя; отключения от "Мобильного банка" на основании заявления на отключение от "Мобильного банка"; отказа держателя от дальнейшего использования карты; их блокировки банком в случае прекращения действия карты по инициативе банка.  
  
Подписав заявление на выпуск дебетовой карты, истец уполномочила банк на совершение операций, в том числе, с использованием услуги "Мобильный банк" по номеру указанного в заявлении мобильного телефона.  
  
Таким образом, подписывая заявление на выпуск карты, истец дала согласие на подключение услуги "Мобильный банк" с указанным номером мобильного телефона. Довод стороны истца о том, что при заключении договора истцу не была предоставлена полная и достоверная информация об услуге "Мобильный банк", и истец не предупреждалась сотрудниками банка о том, что предоставляемая услуга является небезопасной, является не состоятельным, поскольку согласно Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО "Сбербанк России" держатель соглашается на передачу распоряжений, поручений и/или информации по каналам связи, осознавая, что такие каналы не всегда являются безопасными, и соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности, возникающие вследствие использования таких каналов передачи информации. Таким образом, соглашаясь на подключение услуги "Мобильный банк", истец была ознакомлена с тем, что указанная услуга является небезопасной, однако, подписывая заявление, согласилась на ее подключение, отказавшись от иных предлагаемых услуг (страхование, членство в международной дисконтной программе), содержащихся в стандартной форме.  
  
Таким образом, истцу предоставлена полная и достоверная информация относительно подключенной ответчиком услуги «Мобильный Банк».  
  
В соответствии с ч. 1 ст. [9](http://sudact.ru/law/doc/qdWxQH2JKiC/002/?marker=fdoctlaw#aFAgWFFKChQr) ФЗ «О национальной платежной системе» исполнение электронных средств платежа осуществляется на основании договора об использовании электронного средства платежа, заключенного оператором по переводу денежных средств с клиентом.   
  
Между Р.Ю.Н. и ОАО «Сбербанк России» заключен договор о выпуске и обслуживании банковской карты. Данный Договор является договором присоединения. Условия Договора определены Банком в стандартной форме, соответствующей нормам ч. 1 ст. [428](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw#3pVmbseEKui) ГК РФ, в соответствии с которой под договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Соответственно Банком условия заключаемого между сторонами договора о выпуске и обслуживании банковской карты были определены в Условиях использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Условиях и тарифах Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, Памятке держателя карт ОАО «Сбербанк России». Истец подписывая заявление на получение банковской карты принимает данные условия и соответственно присоединяется к договору в целом и акцептует предложения Банка в полном объеме.  
  
Согласно заявлению Р.Ю.Н. ознакомлена с Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Памяткой и Тарифами, согласна и обязуется их выполнять, уведомлена о том, что Условия и Памятка размещены на официальном информационной сайте Сбербанка России и в подразделениях Сбербанка России.  
  
Определение термина «Мобильный банк» содержится в п. 10.1 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», под которой понимается - услуга дистанционного доступа Держателя к своим счетам карт и другим сервисам Банка, предоставляемая Банком Клиенту с использованием мобильной связи по номеру мобильного телефона.   
  
Подключение Клиента к услугам «Мобильного банка» по картам осуществляется, в том числе, в подразделении Банка на основании Заявления на подключение к услуге «Мобильный банк» установленной Банком формы, подписанного собственноручной подписью Клиента или аналогом собственноручной подписи Клиента (п. 10.10 Условий).   
  
Осуществив подключение услуги «Мобильный банк», Клиент согласился с нижеследующими положениями Условий: Держатель дает согласие (заранее данный акцепт) Банку, и Банк имеет **право**без дополнительного акцепта Держателя на списание со счета платы за проведение операций, определенной Тарифами Банка. (10.5 Условий). Банк информирует Держателя о мерах безопасности, рисках Держателя и возможных последствиях для Держателя в случае несоблюдения мер информационной безопасности, рекомендованных Банком. Информирование осуществляется на веб-сайте Банка, в подразделениях Банка, путем отправки СМС-сообщений на номер мобильного телефона, подключенного Держателем к услуге «Мобильный банк». (10.7 Условий). Предоставление Клиенту услуг «Мобильного банка» осуществляется в соответствии с Договором и Руководством по использованию «Мобильного банка», размещаемым на вебсайте Банка и в подразделениях Банка (п. 10.11 Условий). Для целей предоставления услуг Мобильного банка Клиент обязан самостоятельно обеспечить поддержку функции смс-сообщений на своем мобильном телефоне, а также подписку на услугу смс-сообщений у своего оператора мобильной связи (п. 10.12 Условий). Предоставление услуг «Мобильного банка» осуществляется на основании полученного Банком Распоряжения в виде СМС-сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного Держателем при подключении услуги «Мобильный банк» (п. 10.14 Условий).  
  
Таким образом, идентификация Клиента при совершении операций в рамках услуги «Мобильный банк» осуществляется по номеру мобильного телефона.   
  
Держатель подтверждает, что полученное Банком Сообщение является распоряжением (поручением) на проведение операций по счетам карт Держателя и на предоставление других услуг Банка, полученное непосредственно от Держателя, (п. 10.15. Условий). Клиент обязан исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуг «Мобильного банка, (п. 10.20 Условий).   
  
Из содержания руководства пользователя услуги "Мобильный банк", следует, что для отправки средств со счета карты, подключенной к услуге "Мобильный банк", на карту получателя, зарегистрированную в системе "Мобильный банк", требуется создать и переслать на специальный номер оператора мобильной связи <данные изъяты> SMS-команду определенного формата, в ответ Банком будет направлено SMS-сообщение, содержащее код подтверждения и реквизиты операции; для совершения операции перевода необходимо направить полученный код подтверждения на короткий номер <данные изъяты>.  
  
В судебном заседании установлено, что <данные изъяты> за период с <данные изъяты> часа <данные изъяты> минут до <данные изъяты> часов <данные изъяты> минут (по Московскому времени) с использованием услуги «Мобильный банк» проведено 3 операции:   
  
- перечисление с карты Р.Ю.Н. №<данные изъяты> денежных средств в размере <данные изъяты> руб. на карту № <данные изъяты>.  
  
- перечисление с карты Р.Ю.Н. № <данные изъяты>денежных средств в размере <данные изъяты> руб. на номер телефона<данные изъяты>.   
  
- перечисление с карты Р.Ю.Н. №<данные изъяты>денежных средств в размере <данные изъяты>руб. на номер телефона <данные изъяты>, с которого затем осуществлены два мобильных платежа каждый на сумму <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. на абонентский номер другого оператора сотовой связи другого региона РФ.  
  
Итого проведены операции на сумму <данные изъяты> рублей.   
  
Все операции произведена на основании смс-сообщений поступивших на номер с номера телефона<данные изъяты>, что подтверждается как детализацией смс-собщений представленных ответчиком, так и истребованной судом детализацией исходящих смс-сообщений с телефона истца, представленных ПАО «Вымпел-Коммуникации».  
  
В ходе рассмотрения дела истец и ее представитель ссылались, что сообщений на перевод денежных средств с карты Р. Ю.Н. истец не отправляла. Ответчикссылался, что списание денежных средств произведено на основании распоряжения клиента, при этом ответчик свою обязанность по информированию клиента о проведенных операциях выполнил в полном объеме.  
  
С учетом изложенного суд приходит к следующим выводам. Исковые требования Р.Ю.Н. связаны с **защитой прав потребителя**, поскольку основаны на ненадлежащем оказании банком услуг по договору банковского счета, заключение и исполнение которого направлено на удовлетворение его личных нужд.   
  
Согласно пункту 4 статьи [13](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#6IRxk63RzeUR) Закона РФ "О **защите прав потребителей**" изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.  
  
В соответствии с п. 4, 5 ст. [14](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#D3CSJkE9QxxJ) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» исполнитель несет ответственность за вред, причиненный имуществу **потребителя**в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет. Исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения **потребителем**установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).  
  
Пунктом 2 статьи 15 указанного Закона установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения **потребителем**установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).  
  
В соответствии с пунктом 5 статьи [10](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/001/?marker=fdoctlaw#gsGQiShPhQmP) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.  
  
Статьей [1098](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/030/?marker=fdoctlaw#tgXtdmUbogVm) ГК РФ предусмотрено, что продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения **потребителем**установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.  
  
В силу статьи [56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#9aJWbQSkMoxt) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.  
  
В соответствии с пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ в от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**" при разрешении требований **потребителей**необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).  
  
Таким образом, по настоящему делу бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение в качестве основания для освобождения банка от ответственности, лежит на ответчике.  
  
Согласно п. 19 ст. 3 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" электронное средство платежа - средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств.  
  
Согласно п. 1.5 "Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием" (утв. Банком России 24.12.2004 N 266-П) Кредитная организация **вправе**осуществлять эмиссию банковских карт следующих видов: расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт и предоплаченных карт, держателями которых являются физические лица, в том числе уполномоченные юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями. При этом расчетная (дебетовая) карта как электронное средство платежа используется для совершения операций ее держателем в пределах расходного лимита - суммы денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, и (или) кредита, предоставляемого кредитной организацией - эмитентом клиенту при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).  
  
Таким образом, расчетная (дебетовая) карта, имеющаяся у истца, является электронным средством платежа как средство платежа. Услуга «Мобильный банк», подключенная к дебетовой карте истца, является электронным средством платежа как способ платежа.  
  
Из пояснений ответчика следует, что при списании денежных средств со счета карты истца использовалось электронное средство платежа именно как способ платежа, то есть от имени истца был задан шаблон платежного перевода на карту, принадлежащую иному лицу. После формирования шаблона перевода <данные изъяты> на телефон истца было направлено смс-сообщение с кодом подтверждения перевода. Данный код посредством системы «Мобильный банк» был отправлен от имени истца с номера телефона <данные изъяты>, в результате чего произошло списание денежных средств в сумме <данные изъяты>рублей с банковской карты истца и осуществлен перевод на карту Е.Д. Г. Аналогичным образом произведено перечисление денежных средств в сумме <данные изъяты> рублей на номер телефона оператора МТС другого региона РФ и в сумме <данные изъяты>рублей на номер телефона истца. При этом, доказательств тому, что в данной операции участвовала сама истец или лицо, ею уполномоченное (посредством передачи телефона или кодов и паролей этому лицу), ответчиком не представлено.  
  
Согласно п. 7 ст. 5 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" если иное не обусловлено применяемой формой безналичных расчетов или федеральным законом, безотзывность перевода денежных средств наступает с момента списания денежных средств с банковского счета плательщика.  
  
Согласно п. 2.3 "Положения о правилах осуществления перевода денежных средств" (утв. Банком России 19.06.2012 N 383-П) отзыв распоряжения осуществляется до наступления безотзывности перевода денежных средств. Отзыв распоряжения, переданного в целях осуществления перевода денежных средств по банковскому счету, осуществляется на основании заявления об отзыве в электронном виде или на бумажном носителе, представленного отправителем распоряжения в банк…Банк не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления заявления об отзыве, направляет отправителю распоряжения уведомление в электронном виде или на бумажном носителе об отзыве с указанием даты, возможности (невозможности в связи с наступлением безотзывности перевода денежных средств) отзыва распоряжения и проставлением на распоряжении на бумажном носителе штампа банка и подписи уполномоченного лица банка. Заявление об отзыве служит основанием для возврата (аннулирования) банком распоряжения.  
  
Согласно ст. 9 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе": ч. 1. Использование электронных средств платежа осуществляется на основании договора об использовании электронного средства платежа, заключенного оператором по переводу денежных средств с клиентом, а также договоров, заключенных между операторами по переводу денежных средств.  
  
Ч. 3. До заключения с клиентом договора об использовании электронного средства платежа оператор по переводу денежных средств обязан информировать клиента об условиях использования электронного средства платежа, в частности о любых ограничениях способов и мест использования, случаях повышенного риска использования электронного средства платежа.  
  
Ч.4. Оператор по переводу денежных средств обязан информировать клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа путем направления клиенту соответствующего уведомления в порядке, установленном договором с клиентом.  
  
Ч.11. В случае утраты электронного средства платежа и (или) его использования без согласия клиента клиент обязан направить соответствующее уведомление оператору по переводу денежных средств в предусмотренной договором форме незамедлительно после обнаружения факта утраты электронного средства платежа и (или) его использования без согласия клиента, но не позднее дня, следующего за днем получения от оператора по переводу денежных средств уведомления о совершенной операции.  
  
Ч. 15. В случае, если оператор по переводу денежных средств исполняет обязанность по уведомлению клиента - физического лица о совершенной операции в соответствии с частью 4 настоящей статьи и клиент - физическое лицо направил оператору по переводу денежных средств уведомление в соответствии с частью 11 настоящей статьи, оператор по переводу денежных средств должен возместить клиенту сумму указанной операции, совершенной без согласия клиента до момента направления клиентом - физическим лицом уведомления. В указанном случае оператор по переводу денежных средств обязан возместить сумму операции, совершенной без согласия клиента, если не докажет, что клиент нарушил порядок использования электронного средства платежа, что повлекло совершение операции без согласия клиента - физического лица.  
  
Таким образом, на основании анализа вышеприведенных положений законодательства следует, что банк освобождается от возмещения клиенту суммы операции совершенной без согласия клиента в случае нарушения клиентом порядка использования электронного средства платежа, а также в случае надлежащего исполнения банком своей обязанности по информированию клиента о совершении каждой операции с использованием электронного средства платежа путем направления клиенту соответствующего уведомления. При этом надлежащим уведомлением следует считать получение клиентом сообщения от банка о проводимой операции.  
  
Доказательств того, что ответчик надлежащим образом исполнил свою обязанность по информированию клиента о производимых по карте истца операциях стороной ответчика не представлено. Из пояснений истца следует, что уведомления о совершаемых переводах денежных средств с её банковской карты истцу не поступали, пояснения истца подтверждаются полученной по запросу суда детализацией смс-сообщений на телефон Р. Ю.Н., в которой входящие смс-сообщения с номера <данные изъяты><данные изъяты>г. отсутствуют.  
  
Представленный стороной ответчика список смс-сообщений направленный с номера <данные изъяты> на номер <данные изъяты>с указанием о доставке сообщения Р.Ю.Н. об обратном не свидетельствует, поскольку не является доказательством получения истцом уведомления о совершенных операциях. Вопреки доводам представителя ответчика, последующее направление кодов подтверждения операции, также не свидетельствует об исполнении банком обязанности по информированию клиента о проводимых операциях с помощью электронного средства платежа.  
  
Кроме того, ответчик не представил доказательств тому, что клиент нарушил порядок использования электронного средства платежа, что повлекло совершение операции без согласия клиента - физического лица.  
  
Из выписок по счету карты следует, что со счета карты денежные средства были списаны <данные изъяты> г. Истец ссылалась, что о проведенных операциях ей стало известно <данные изъяты>г. в обеденной время при проверке баланса карты, истец обратилась в Банк с заявлением о несанкционированном списании с её счета карты денежных средств <данные изъяты> г., что подтверждается материалами дела и не оспаривалось ответчиком.  
  
Таким образом, суд приходит к выводу, что истец выполнила свою обязанность по направлению оператору по переводу денежных средств уведомления об использовании электронного средства платежа без согласия клиента, направив его незамедлительно после обнаружения факта использования электронного средства платежа без согласия клиента, не позднее дня, следующего за днем получения от оператора по переводу денежных средств уведомления о совершенной операции.  
  
Судом также учитывается, что доказательств воли истца по переводу денежных средств на счет карты незнакомого истцу лица, пополнения счета мобильного телефона неизвестного истцу номера, а также перечисления денежных средств на счет своего мобильного телефона с целью последующего перевода денежных средств для осуществления мобильного перевода, ответчиком не представлено.  
  
Кроме того, факт списания денежных средств истца без её согласия подтверждается материалами уголовного дела №<данные изъяты> возбужденного <данные изъяты> по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. [159](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/002/?marker=fdoctlaw#1LtwiCBTdelR) УК РФ по факту хищения денежных средств в период времени с <данные изъяты> г. по <данные изъяты> г. денежных средств, принадлежащих Р.Ю.Н. в сумме <данные изъяты> рублей неустановленными лицами. С заявлением о привлечении к уголовной ответственности Р.Ю.Н. обратилась <данные изъяты>. <данные изъяты> г. предварительное расследование по делу приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.  
  
С учетом изложенного, на основании ст. [12](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#8sfAPWEOxmr8), [13](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#6IRxk63RzeUR), [16](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#AEJV1BXnSZ5d) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» ст. ст. [5](http://sudact.ru/law/doc/qdWxQH2JKiC/002/?marker=fdoctlaw#HcUYP3Fl8CJR), [9](http://sudact.ru/law/doc/qdWxQH2JKiC/002/?marker=fdoctlaw#aFAgWFFKChQr) Федерального закона «О национальной платежной системе», ст. [15](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/001/?marker=fdoctlaw#kk6ickAX5pbQ) ГК РФ суд приходит к выводу об обоснованности иска, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию сумма в размере<данные изъяты>рублей, списанных со счета истца без её распоряжения.  
  
Суд также приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с <данные изъяты> г. по <данные изъяты>г. в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, согласно представленного истцом расчета, который мировым судьей проверен и признан верным.  
  
В соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#EAox8xm0sYC) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения продавцом **прав потребителя**, подлежит компенсации причинителем вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.   
  
С учетом реальных моральных переживаний истца с ответчика подлежит взысканию сумма компенсации морального вреда, вызванного предоставлением ненадлежащей банковской услуги, в размере <данные изъяты> рублей.  
  
Согласно п. 6 ст. [13](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#6IRxk63RzeUR) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» При удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.   
  
С учетом того, что истец обращалась к банку с заявлением о возврате незаконно списанных денежных средств, однако банк не остановил спорную операцию, не вернул денежные средства клиента, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек.   
  
В соответствии с ч. 1 ст. [103](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/007/?marker=fdoctlaw#3uOZ9g7wym5X) ГПК РФ государственная пошлина от уплаты которой освобожден истец, взыскивается с ответчика пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В данном случае на основании ст. [333.19](http://sudact.ru/law/doc/QMxOjMBgUYZY/001/008/?marker=fdoctlaw#709I1WhKNGYj) НК РФ с ответчика в доход муниципального образования городского округа - города Барнаула подлежит взысканию госпошлина затребования имущественного и неимущественного характера в общем размере <данные изъяты>рубля.   
  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.[194](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#FCR5u2ti6VgC)-[199](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#fg9jkk9FIb5C) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья 

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требований Р.Ю.Н. к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» удовлетворить частично.  
  
Взыскать с публичного акционерного общества «Сбербанк России» в пользу Р. Ю.Н. денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек.  
  
В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.  
  
Взыскать с публичного акционерного общества «Сбербанк России» в доход бюджета г. Барнаула государственную пошлину в сумме <данные изъяты> рубля.   
  
Решение может быть обжаловано в Индустриальный районный суд г.Барнаула через мирового судью в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.  
  
  
Мировой судья И.Ю. Мелешкина   
  
  
<ОБЕЗЛИЧЕНО>